

## ***El penoso camino del destierro***

Por: Dr. David Beer (Uba / Unqui)

Correo: beerdavid@gmail.com

**Resumen:** Este escrito intenta reflexionar y problematizar un período complejo en la historia del Inef Romero Brest, en el cual fue desalojado de sus instalaciones y desplazado su funcionamiento en condiciones de precariedad en el club comunicaciones. Esta situación exacerbó las diferencias políticas entre la conducción, algunos docentes y el centro de estudiantes.

**Palabras claves:** expulsión, club, rector, tensiones

**Habitar el espacio:** el I.N.E.F, funcionaba desde el año 1967 en forma mixta, en el predio de la calle Republicuetas. El terreno había sido un centro de educación física y el espacio donde se desarrollaron las actividades de la UES,<sup>1</sup> hasta 1955. Excesivamente espacioso y dados los escasos recursos otorgados por el Estado, el deterioro de las instalaciones era frecuente. Sin embargo, se logró mantener el predio para el funcionamiento del profesorado, con la pileta cubierta climatizada, gimnasios, canchas de fútbol, hándbol y funcionaba y el club de niños. Éste fue un aporte ya que los/as estudiantes realizaban sus prácticas pedagógicas. A pesar del esfuerzo, el mantenimiento del predio se hacía muy oneroso.

**La expulsión:** (L.E-Alumno) “una mañana nos avisan que por la puerta hay unos señores queriendo entrar al Instituto. Cuando nos aproximamos a ellos se presentan y uno de los tipos era el mismísimo Galimberti.<sup>2</sup>, me mira y dice: venimos por la Ues, éste es nuestro lugar. Nosotros ahí nomás nos paramos delante y le decimos: ustedes no pisan este lugar y después de un rato se fueron. Sin embargo se ve que lo querían, porque ese sábado el viejo en persona (Perón) estuvo en el predio” Perón, nuevamente en el gobierno, manda de nuevo a López Rega<sup>3</sup> a visitar el INEF. El ministro, contrata

---

<sup>1</sup> La Unión de Estudiantes Secundarios (UES) fue creada en 1953 por el gobierno de Juan Domingo Perón. A través de actividades recreativas y deportivas, la UES agrupaba a estudiantes de todo el país.

<sup>2</sup> Galimberti inicia su militancia en Las Juventudes Argentinas por la Emancipación Nacional (JAEN) en marzo de 1967. Como muchos grupos peronistas, pasaría de una expectativa inicial frente al golpe de Onganía, a una acción directa contra la dictadura. En 1973 la mayoría de los dirigentes con Galimberti como cuadro se unen a Montoneros.

<sup>3</sup> Durante el gobierno de Isabel Perón, López Rega, fue convertido en virtual primer ministro, después de que su cargo como secretario presidencial adquirió, por decreto de principios de 1975, rango ministerial-, no vaciló en utilizar metodologías propias del terrorismo de Estado. Él fue el

compañías de demolición y destruyen la pileta, los vestuarios y las oficinas. En el año 1975 se recibe una intimación, donde el Ministerio exige el desalojo. En una tarde de mayo, se hicieron presentes en el Instituto, grupos de tareas, a punta de pistola entran al INEF, golpean las puertas de las aulas y los armarios del vestuario con sus fusiles, mientras gritan “todos fuera del predio, están desalojados, fuera” (Beer: 2008). El Centro de Estudiantes intentó resistir, se realizaron clases públicas, asambleas y marchas en la Plaza de Mayo para protestar.

***El desarraigo: flotar para no hundirse:*** El Instituto logra funcionar precariamente en el Club Comunicaciones,<sup>4</sup> una semana después de su desalojo. En un clima tenso con los socios, los lunes por la mañana, era casi imposible dar clase debido a los residuos dejados por la multitud que había concurrido al club los domingos. Las oficinas y aulas, estaban en sectores inéditos, vestuarios y quinchos, sufriendo las inclemencias del tiempo. El INEF adolecía de carencia de material didáctico. Ante una consulta realizada un informante señala: (J.C.E. –docente) “Todo ese año estuvimos flotando para no hundirnos. Tratamos y en algunos casos logramos, darle permanencia pedagógica al INEF, pusimos el cuerpo y toda nuestra paciencia y creatividad para sostenernos en una situación que era a todas luces humillante y dolorosa”.

***Ese Vice-Rector: Silencio, disciplina y protección:*** (J.G) “Él vice-rector era un militante de la derecha peronista. Un sujeto tosco, frontal, duro. Realmente causaba temor por su manera autoritaria de manejo el Instituto. No podías debatir con él, la pedagogía de su interés, sólo el orden y el control de todo y de todos. Entonces lo que más se escuchaba era el silencio” Al club comunicaciones, se llega con un vice-rector a cargo de la rectoría, vinculado a la derecha peronista. Asume con el consenso de la comisión directiva y de la Dirección Nacional de Educación Física, condición aceptada como marco de acuerdo para su designación. (J.C.E) “el vice-rector, era un tipo frontal, directo. Excluía por criterio político y admitía usando la misma vara. Si eras de izquierda, te aseguro que no era conveniente presentarte a un concurso. Tenía apoyos y resistencias. Apoyos de sectores docentes y no docentes de la derecha peronista, sumado

---

creador y sostenedor de la Triple A (Alianza Anticomunista Argentina), organización clandestina en la cual actuaban elementos policiales y parapoliciales, cuyo objetivo era la eliminación física de sus adversarios a través del asesinato político.

<sup>4</sup> El 15 de marzo de 1931, empleados de la Compañía de Correos y Telégrafos fundaban su club, cuya sede social se encontraba donde actualmente se emplaza el Centro Nacional de Alto Rendimiento Deportivo, para luego establecerse definitivamente en el barrio de Agronomía como el Club Comunicaciones.

a los que actuaban en las fuerzas armadas. Disidencias de algunos docentes de izquierda y sobre todo del centro de estudiantes”. El Centro de Estudiantes intentó resistir la decisión del desalojo. Una vez que se comprendió la irrevocabilidad de la medida, se elevaron reclamos para que la Dirección Nacional de Educación Física, Deportes y Recreación, organismo que gestionaba a los INEF, mejorara las precarias condiciones del Club. La propuesta política de gobierno del Instituto, estaba basada en la homogeneidad con el pensamiento del Vicerrector y afirmaba un estilo autoritario. (EG. Ex alumno). “El rector, durante gran parte de mi cursada, era un tipo con muy pocas luces. Era inexplicable que ocupara el lugar de director de un instituto de formación docente; sin embargo su cualidad consistía en su don de mando. Un eficiente disciplinador y con un importante capacidad para atemorizar a los más indisciplinados o rebeldes. Era el anti-intelectual, oscurecía todo y sobre todo, encajaba en lo que era en ese entonces la institución” Todo posible conflicto se ve erradicado a priori. Al mismo tiempo, el recurso a construir consistía en una única gramática escolar,<sup>5</sup>. Se inscribe una forma de gestionar, en la lógica del antagonismo; construyendo un grupo afín y otro marginal. Con el cambio de conducción, los programas eran evaluados, utilizando criterios políticos: (M.B.-Vicerrector) “*Gimnasia* debía ser gimnasia, no baile, entonces si presentaban un programa de baile, se les reprobaba el mismo. Se debatía un poco, pero luego se planteaba que la Dirección del Instituto exigía otro programa, sí o sí. Considerábamos que debía haber un equilibrio entre lo pedagógico y lo tecnológico, debía egresar del INEF un docente con una muy buena base de técnicas y destrezas.”. El co-gobierno, entre el centro de estudiantes y los consejeros generaban tensiones muy elevadas. Se cuestionaba al vice-rector, por su autoritarismo y los estudiantes pedían participar en la evaluación de los programas de cátedra. El Centro de Estudiantes era dirigido por la izquierda y el Consejo Directivo les exigía que solamente discutieran cuestiones relativas al funcionamiento del instituto y que como representantes de los estudiantes debían preocuparse por sus dirigidos, no hacer política. (Vice-Rector). “El Centro de Estudiantes tenía un par de activistas de izquierda que molestaban permanentemente con pedidos descomedidos y politizaban todo. Nosotros, el Consejo Directivo, les decíamos que solamente discutiríamos cuestiones relativas al funcionamiento del Instituto y que ellos como representantes de los estudiantes debían

---

<sup>5</sup> Es la persistencia de una cierta gramática o núcleo duro de reglas y criterios que resisten los cambios, y que es más poderosa que los intentos de los reformadores y de los expertos científicos para modificar la vida de las escuelas. Esta gramática provoca que, en muchos casos, y pese a la irrupción de nuevos sujetos y demandas, las escuelas mantengan la "aparición escolar" (Tyack Y Cuban 1995)

preocuparse por sus dirigidos, no por hacer política. Pero ellos insistían, querían traer activistas para dialogar y dar charlas a los estudiantes del profesorado; nosotros no les permitíamos esas actividades. "Estas posiciones generaban una tensión y el vicerrector era un enemigo de las causas estudiantiles y generaba denuncias en forma permanente: pelo largo, barba, zurdos, indisciplinas, faltas de respeto; el clima para trabajar y educar sin dudas no era el mejor. Todo aquel alumno o docente que no encajaba, se constituía en un sujeto transgresor de la unidad moral del INEF. En consecuencia, alumno o docente que confronta con esta "armónica formación" corría el riesgo de ser expulsado. (M.G-Docente) A mí ese tipo me tenía marcado. Un día me llama y me cuestiona mi forma de evaluar. Yo le digo que así quedaría y en medio del debate advierto que sobre la mesa había un arma. Me retiré de la reunión y comencé a pensar en irme del Instituto". Las diferencias internas estaban a la orden del día y no se advertían movimientos que pudieran encauzar el clima tenso que habitaba la Institución (M.B – Vicerrector) "Un sindicalista, un no docente del INEF, venía y me decía esto está mal, hace esto, hace lo otro, yo le decía que se ocupara de defender a sus compañeros y que no se metiera. Consideraba que no todos los integrantes del cuerpo de docentes eran iguales; es por ello que se jactaba de ejercer un acto continuo de diferenciación entre aquellos que eran considerados buenos y responsables, señalando entre éstos a docentes de la oposición. La visión en relación al movimiento estudiantil era muy diferente ya que pensaba que "el centro tenía un par de activistas de izquierda que molestaban permanentemente con pedidos descomedidos y politizaban todo". Consultado al respecto argumento: Los problemas los tuve con algunos pocos activistas políticos del centro. La verdad recuerdo en particular dos muchachos muy molestos, Golberg y Feiman o Feldman, no sé bien." E: "¿Sabe algo más de esos alumnos?" F: "Me parece que uno de ellos, está desaparecido, el tal Golberg.<sup>6</sup> Muchacho complejo era ese. Muy cuestionador, boicoteador de las reuniones del Consejo Directivo. Para sacárnoslo de encima, le decíamos que la reunión era a una hora y nosotros nos reuníamos en otro lugar y a otra hora; llegábamos cómodos al quórum y listo, todo era legal. Pero quiero recordarte que en esa época desaparecían muchas personas. En el INEF, los únicos raros eran esos dos muchachos". La mayoría pensaba que las demandas provenían de alumnos relacionados con grupos de la subversión, por lo tanto no las validaban, había

---

<sup>6</sup> Guyo Semberg, víctima del terrorismo de Estado, fue secuestrado en el barrio de Colegiales el 30 de mayo de 1976. Tenía 23 años. Gracias a la monumental labor del Equipo Argentino de Antropología Forense, en la reconstrucción de tantísimas identidades argentinas, fue posible encontrar los restos. Fue sepultado el 19 de Agosto del 2012, en el cementerio judío de Lomas de Zamora.

profesores que eran considerados “zurdos”, sin embargo yo trataba de protegerlos ya que eran buenos y responsables docentes”. Sin dudas, en el Instituto predominaba como estilo de gestión la exclusión por criterio político tanto de docentes como de estudiantes y contaba con apoyos de sectores docentes y no docentes de la derecha peronista y los que actuaban en las Fuerzas Armadas. El vice-rector es denunciado en la Secretaría de Educación y debe presentar personalmente su descargo. En la reunión le informan que ha sido acusado de zurdo. Conocedor del contexto político, se había hecho acompañar por un coronel del ejército, padre de una alumna. Al estar ocupado el secretario debieron aguardar un tiempo: “Llegamos, nos anunciamos y nos dicen que el Secretario está ocupado. Nos sentamos y luego de media hora, el coronel se levanta y dice: “un oficial de la Nación no tiene tiempo para desperdiciar, dígame que nos atienda ya mismo. Pasamos al despacho, el clima se cortaba en el aire. Ni bien me siento, el secretario me interpela y nos cruzamos de palabra bastante mal. Me dice que hay denuncias sobre mí sobre el trato que tenía con los trabajadores del INEF, que inclusive había acusaciones políticas en mi contra. Ahí nomás, le tiró arriba de la mesa mi carné de afiliado al peronismo, demostré que no era un “zurdo”. Salimos de la reunión con la sensación de que ahora todo estaba en orden. En la semana posterior llegan materiales para reparar y armar aulas”

## **Conclusiones**

El instituto tuvo en su historia un desarrollo proclive a las relaciones autoritarias, jerárquicas y de adhesión a la deportivización de la educación física. En ese marco, las diferentes posturas en relación al campo y a los problemas de la enseñanza, se exacerbaban en un clima institucional y político por demás complejo y proclive a resolverse mediante todo tipo de violencias. Los acontecimientos aquí narrados, permiten ahondar la zaga del pensamiento crítico en lo relacionado a la historia del Instituto y retomar en presente la pregunta que nos refiere en términos formativos – pedagógicos a la continuidad-permanencia o ruptura en la formación de profesores y profesoras.

## **Referencias bibliográficas**

Beer, D (2008) “Moviendo el silencio “Tesis de maestría. Flacso. Argentina

Tyack, D y Cuban, L. (1995) En busca de la utopía. Un siglo de reformas de las escuelas públicas. México, Fondo de Cultura Económica.